

La Generación Colaborativa de conocimiento: una propuesta a partir de la construcción de una maestría internacional, interdisciplinaria y profesionalizante en Oaxaca, México en conjunto con el la maestría ‘Gestión de conflictos interculturales’ de la Alice Salomon Hochschule Berlín

Johannes Kniffki

Resumen: El presente texto apunta a la cuestión „como se logra que los diferentes y diferenciadas formas de saberes y conocimientos que se encuentren en un momento de colaboración en el campo socio-político, se retroalimentan de tal manera que la acción socio-política sea apropiada al tema y que tenga así un impacto político y transformador en el mismo campo.“ Para acercarse a esta pregunta se presenta una reflexión conceptual de una maestría que se iniciara implementar al mismo tiempo en Berlín, Alemania y Oaxaca, México. Esta propuesta de estudio superior parte en su esencia de lo que se quiere decir con el término de ‘investigación–acción–participativa’. Se propone que ésta puede fundamentarse tanto en la crisis de las ciencias sociales y proponiendo que se sustituye el ‘nacionalismo metodológico’ y el ‘individualismo metodológico’ por lo del ‘espacio social’ haciendo hincapiés en la sociología de conocimiento y el derivado del ‘mundo social’. Esto tiene que ser encamado en una ética que permite que los conocimientos de todos los participantes de un proceso participativo de investigación-acción sea validado como equivalente para así generar colaborativamente un conocimiento que es su esencia es pedagógico y por ende político.

Palavras clave: Investigación-acción-participación. Mundo social. Ética. Internacionalidad. Espacio social.

A geração colaborativa de conhecimento: uma proposta baseada na construção de um mestrado internacional, interdisciplinar e profissional em Oaxaca, México, juntamente com o mestrado "Gestão de conflitos intercultural" de Alice Salomon Hochschule Berlin

Resumo: O presente texto aponta para a questão de como as formas diferentes e diferenciadas de saberes e conhecimento encontradas em um momento de colaboração no campo sócio-político são alimentadas, de tal forma que a ação sociopolítica seja apropriada ao tema, tendo assim um impacto político e transformador no mesmo campo. Para abordar esta questão é apresentada uma reflexão conceitual de um mestrado que começou a ser implementado ao mesmo tempo em Berlim, Alemanha e Oaxaca, no México. Esta proposta de estudo superior baseia-se, em essência, no que se entende por “pesquisa-ação participativa”. Propõe-se que esta, se baseie tanto na crise das ciências sociais e propondo que se substitua o "nacionalismo metodológico" e o "individualismo metodológico" pelo "espaço social" dando ênfase na sociologia do conhecimento e no derivado do "mundo social ". Isso deve basear-se em uma ética que permita que o conhecimento de todos os participantes de um processo participativo de pesquisa-ação seja validado como equivalente para que assim, gere colaborativamente um conhecimento que em sua essência é pedagógico e, portanto, político.

- 566 KNIFFKI, Johannes. La Generación Colaborativa de conocimiento: una propuesta a partir de la construcción de una maestría internacional, interdisciplinaria y profesionalizante en Oaxaca, México en conjunto con el la maestría 'Gestión de conflictos interculturales' de la Alice Salomon Hochschule Berlín.

Palavras-chave: Pesquisa-ação-participação. Mundo social. Ética. Internacionalidade. Espaço social.

Knowledge collaborative generation: a proposal based on international, interdisciplinary and professional master construction in Oaxaca, Mexico along with the “Intercultural conflicts management” Master of Alice Salomon Hochschule Berlin

Abstract: The text points out how the different ways of knowledge found during collaboration in the socio-political are supplied in such a way that the socio-political action is suitable for the topic that will have a political and transforming impact on the same field. To approach this issue a conceptual master reflection will be presented that started to be implemented at the same time in Berlin, Germany and Oaxaca, Mexico. This study proposal is based on the core, that is, the participatory action research. It's is proposed that such research should be based on social sciences and that the “methodological nationalism” and “methodological individualism” should be replaced by the “social space” emphasizing the sociology of knowledge and what is derived from the “social world”. It must be based on ethics that allow all the attendees' knowledge of an action research participative process that will be validated as an equivalent so that it will provide collaboratively knowledge with a pedagogical and political core.

Keywords: Participatory action research. Social world. Ethics. Internationality. Social space.

1 Introducción y punto de partida

El presente texto reúne elementos esenciales de un proceso de construcción de una maestría profesionalizante del Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Universidad Autónoma 'Benito Juárez' de Oaxaca en México. Mientras aquí se construyó un programa pos-gradual, al otro lado se re-construía y modificaba una maestría existente en la Alice Salomon Hochschule, Universidad de Ciencias Aplicadas en Berlín, Alemania. El objetivo era de tener al final del proceso dos maestrías, una en Alemania y la otra en México que crea sinergias entre diferentes expresiones académicas y distintas tradiciones científicas, como también enfoques conceptuales diferenciados partiendo de distintos comprensiones de índole científico y disciplinario. Ambas maestrías tienen similares títulos y están así construidas que facilitan las movilidades de estudiantes y docentes. El programa de pos-grado en Oaxaca, México tiene el título *Maestría en Acción Social en Contextos Globales*¹ mientras la maestría en Berlín, Alemania que existe desde 17 años, integra en su título principal aquel de la maestría hermana de Oaxaca quedando así: *Maestría en Gestión de Conflictos Interculturales–Acción Social en Contextos Globales*². Las dos maestrías son profesionalizantes, internacionales e interdisciplinarios.

La construcción se esta realizando gracias a un financiamiento del Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD según siglas en Alemán). Se formó un equipo de trabajo entre ambas instituciones de educación superior³. Gracias a este equipo se inicia ambas maestría en Agosto y Octubre de 2017.

El presente artículo reúne algunas de estas reflexiones que hemos tenido en diferentes momentos durante diversos encuentros con las y los colegas bajo el pies de página 3. La propuesta es, entender estas reflexiones siguientes con el título de esta artículo: generación colaborativa de conocimientos, pues bajo las premisas expuestas en lo siguiente conocimientos

¹ Disponible en: <<http://www.uabjo.mx/agenda/convocatoria-para-la-maestría-profesionalizante-accion-social-en-contextos-globales>>

² Disponible en: <<http://icm.ash-berlin.eu/introduccion/>>

³ estoy agradeciendo a los colegas por su intenso, profundo, colegial y siempre empeno comprometido. En especial y referente a la posibilidad de realizar éste articulo agradezco a: Dr. Aldo Baretta, Dr. Eduardo Bautista, Dr. Ezequiel Bistoletti, Dra. Leticia Briseño, Dr. Julián Cárdenas; Dra. Charlyne Curiel, Mtro. Robert Gather, Dr. Alfredo Langa, Dra. Olga Grijalva, Mtra Rosario Hernández, Dra. Yolanda Jimenez, Dr. Tomás Jorge, Mtro Heiko Kiser, Dra. María Isabel Ocampo, Dr. Marcos Reigota, Dra. Guadalupe Virginia Reyes, Dr. Arturo Ruíz, Dr. Heriberto Ruíz.

son contruidos con la exclusividad de colaboración entre los participantes con el objetivo no solamente acumular conocimientos sino cambiar y transformar estas mismas realidades de las cuales se emanan los conocimientos y sus limitaciones por la existente y creciente desigualdad social.

2 La perspectiva teórico-metodológico: La perspectiva del mundo social

[...] es imposible hoy, puesto que los grandes procedimientos lógicos no pueden ser explicados con suficiente precisión, por separado de sus aplicaciones (BOURDIEU, 2008, p. 11).

Esta frase de Bourdieu marca su enfoque epistemológico y metodológico de manera sui generis. Éste se caracteriza por la subjetividad de los hechos sociales y su irreductibilidad a los métodos rigurosos de la ciencia (p. 19). Refiriéndose a Hayek el mismo Bourdieu continua “y, por consiguiente [los hechos sociales] no deben ser definidos según lo que deberíamos descubrir sobre ellos a través de los métodos objetivos de la ciencia, sino según lo que piensa la persona que actúa” (BOURDIEU, 2008, p. 19). Si relacionamos esto con lo que se llama globalización (mejor globalizaciones) podemos constatar, que una realidad social determinada está marcada por “perforaciones de fronteras” y por la subjetividad de la percepción de las consecuencias sociales de estas perforaciones. Es decir, la realidad percibida por el sujeto está marcada por realidades complejas donde su “origen” no están al alcance del mismo. La situación de realidades sociales ya no se pueden disolver (desde cierto positivismo y estructuralismo) en la relación causa-efecto. Qué es causa y qué es efecto son preguntas que se alejan en la contemporaneidad de la comprensión.

La complejidad del mundo social se refleja en las múltiples posibilidades para comprender y por consiguiente para actuar. Y esto, a su vez, depende de las posibilidades de comunicar e interactuar con las que cuentan los sujetos. Así pues, las múltiples posibilidades de comprender-actuar / comunicar-interactuar del mundo social nos sitúan ante un problema de desigualdad social. Por ejemplo, quien tiene mayores capacidades para comunicarse e interactuar, -o sea relacionarse-, posee más posibilidades para incrementar su capital social (BOURDIEU).

En este sentido, por mundo social entendemos aquellas realidades que son construidas por procesos de comunicación e interacción. Es el ámbito donde seres humanos se comunican e

interactúan porque comparten una acción (práctica) con elementos centrales y comunes (STRAUSS, 1978, p. 201). Así las acciones son elementos empíricos y no artefactos meramente ideológicos. Compartir elementos comunes significa también compartir recursos comunes. Pues en un mundo altamente complejo y diferenciado (super-diversity: VERTOVEC, 2007) las interacciones y comunicaciones se convierten en conflictos por las negociaciones sobre los recursos y significados de la realidad. Esta comunicación e interacción es una negociación sobre el orden y las reglas, sobre la distribución de los recursos y sobre la potestad de la interpretación para entender los elementos comunes. Esta negociación constante es también un elemento central para comprender el mundo social de los actores (negotiated order approach: STRAUSS, 1978).

La maestría se orienta por estas múltiples posibilidades para comprender una situación concreta y sus formas de desigualdad. (Las cuales son altamente diferenciada y dominada por relaciones de poder y potestades de interpretación). Esto significa que las comprensiones-construcciones de desigualdades sociales; injusticias; exclusiones sociales; y depravaciones de derechos se orientan por las posibilidades de interpretación de realidades concretas y la consiguiente estructuración del dominio. (Y en nuestro caso la subordinación de conocimientos, es decir, la subordinación de aquellos que no (pueden) negociar exitosamente los recursos.)

3 La perspectiva internacional?

Los que de una u otra manera estamos inmersos en el pensamiento de las ciencias sociales, nos enfrentamos a ciertas crisis de conceptos y de unidades referenciales.

Entre estas crisis quisieramos mensionar dos: una tiene que ver con el *nacionalismo metodológico* (BECK, 1997, 2004; WIMMER; SCHILLER, 2002; WEIß, 2004) en las ciencias sociales. El *nacionalismo metodológico* comprende los fenómenos sociales desde el estado-nación como estructura, mientras que refiere los procesos políticos y las realidades sociales a la entidad estadonacional como criterio de entendimiento. Parecería que las ciencias sociales tienen un enorme problema en pensar y actuar más allá de este *nacionalismo metodológico* y sabemos bien que actualmente las realidades que nos interesan en el campo de las ciencias sociales no se pueden explicar profundamente teniendo como referente la nación, el estado-nación. Esta es una de las crisis de unidades referenciales, precisante porque el estado-nacion como unidad en

nuestras investigaciones y en nuestras comprensiones ha sido desde hace ya tiempo un *sine qua non*.

Sin duda, debemos pensar aún si el término “maestría internacional” es lo adecuado para enfrentar esta crisis metodológica. Lo que queremos decir aquí es que el dominio y la apropiación de territorios, recursos y poblaciones no-occidentales es el trasfondo teórico-metodológico desde el que la ciencia social concebía anteriormente la idea/clasificación de “otras” sociedades. Así se creó un supuesto, pero falso universalismo. Como arriba veíamos, las realidades son resultados de negociaciones entre mundos sociales (Anselm Strauss dirá las negociaciones entre arenas constituyen el mundo social), sobre oportunidades para comprender al mundo mismo. No consideramos que una teoría universal de la “sociedad moderna” no sea pensable. Pero criticamos la pretensión hegemónica de la noción de sociedad nacional “universal” ante las múltiples sociedades. Tenemos que considerar y tocar fondo en nuestras maestrías respecto a la pluralidad de veredas que cruzan las experiencias y perspectivas occidentales y no-occidentales incluyendo sus dependencias, interdependencias, interacciones y comunicaciones.

La(s) dos maestrías pretenden romper con esta posición aún existente, mediante su enfoque curricular, su enfoque didáctico, y la composición de los grupos estudiantes internacionales. Así mismo, las dos maestrías se retroalimentan y complementan desde una multidiversidad de conceptos y saberes autónomos. Optamos por una pluralidad de opciones para comprender y construir realidades sociales. Éstas no son universales, sino son consecuencias de „una interferencia de consecuencias accesorias“ (BECK, 2002, p. 179).

Ahora bien, la segunda crisis es el *individualismo metodológico*. Este es un problema no solamente de las ciencias sociales. En el tiempo de la ilustración europea se introdujo el individualismo para codificar al individuo como el centro del mundo en que nos encontramos. Pero hoy día, esta perspectiva metodológica se convierte en un problema cuando hablamos -por ejemplo- de identidades colectivas, de identidades que no tienen un referente nacional o un referente étnico, sino un referente basado en una acción social, en una práctica social que no está referida a un estado-nación ni mucho menos a la acción de un individuo. Esto nos ha llevado a pensar también en formas de acción y pensamiento colectivos, por ejemplo, cuando trabajamos en el contexto de los pueblos originarios donde las ciencias sociales generan consecuencias

negativas al individualizar metodológicamente un pensamiento colectivo que escapa a los marcos procedimentales de esta perspectiva.

En el modelo europeo la antigua tesis de la modernidad concibió que las relaciones instrumentales de los mercados capitalistas producen tarde o temprano una especie de individualización que implícitamente sienta las bases para los procesos de democratización. Esto, por ejemplo, no se da en el caso de China. En China y otros estados (aquí el lector pueda agregar reflexionando otras realidades de estados-nación) se ejerce la desregulación de la economía y del mercado laboral, de la cultura cotidiana y del consumo, sin el anclaje institucionalizado de la individualización, como la conocemos de Europa. Por esta razón, los derechos fundamentales tienen que ser conquistados frente a una individualización neoliberal, despolitizada y economizada. Como consecuencia el estado autoritario (el lector pueda agregar aquí un adjetivo según su parecer y conocimiento), quien ha revocado las garantías sociales y las responsabilidades ante el colectivo, pone límites a la exigencia de participación política, tejiendo una red de control sobre el individuo. Los derechos individuales se otorga como privilegios y no como derechos fundamentales inviolables, que cada ciudadana y ciudadano posee (BECK; GRANDE, 2004). Es decir, a pesar de un proceso global de individualización, no existe una individualización universal.

4 Espacio social como ente referencial

Si ni el estado-nación, ni la democracia, ni el individuo son referentes confiables para que estudiantes de la maestría pueden ejercer la función de agentes transformadores, tenemos que pensar cuál es el ente referencial conceptual que ofrece mayores alcances? Cómo podemos enfrentar el problema del *nacionalismo metodológico* y del *individualismo metodológico*? Considerando que no existe un universalismo social y cultural, sino una modernidad múltiple (multiple modernity: EISENSTADT, 2000) hemos de preguntarnos, cuál es el referente metodológico de las maestrías, (esto es, nuestro problema científico) en realidades distintas y tomando en cuenta las múltiples realidades que las-los estudiantes y las-los docentes traen consigo y los sitios de las maestría. Cuál es la unidad de investigación, la unidad de acción más allá del *nacionalismo e individualismo metodológico* en una realidad súper diversa (super-diversity: VERTOVEC, 2007).

La propuesta es que derivado de la “perspectiva mundo social”, la cual es, en primer lugar, una teoría social (STRAUSS, 1978) el ente referencial para las maestrías y su enfoque conceptual habría de ser el espacio social/comunidad. Para los fines de esta presentación pueden servir los siguientes aspectos: como comunidad entendemos un espacio social que es marcado por una práctica social. Es un ente relacional y no absoluto y territorial. Comunidad y espacio social son relativos al contexto local donde existe esta práctica social. Es decir, comunidad/ espacio social es un ente relativo y relacional (HARVEY, 2005, 2007; KNIFFKI, 2013; KNIFFKI; GATHER, 2013; REUTLINGER, 2016; KNIFFKI; REUTLINGER, 2013a, 2013b, 2016). Son las relaciones existentes y no existentes que se representan en las prácticas sociales concretas y que construyen la comunidad. La comunidad no existe a priori, sino es el resultado de esta práctica social (BOURDIEU, 2008, 2012) en constante negociación. Ahí tenemos la conexión con el mundo social.

El concepto de comunidad/ espacio social nos permite además vincular con las múltiples oportunidades de acción, con las modernidades múltiples (EISENSTADT, 2000) y con la “transnacionalización del mundo social” (PRIES, 2008). En la última parte de un resultado de sus investigaciones de migración transnacional sobre todo entre México y EEUU indica que la “anidación doblemente exclusiva de espacio social y espacio geográfico” (PRIES, 2008, p. 45; KNIFFKI; REUTLINGER, 2013b) ya no es un modelo de comprensión. Pone en cuestión la idea de que en “un territorio geográficamente coherente existe exactamente y solamente **uno** y no más que un espacio social (como sociedad o comunidad) y, viceversa, que un espacio social abarca solamente **uno** y no más que un espacio geográfico” (PRIES, 2008, p. 45) Precisamente de esto se distancia la constelación transnacional. Ya no podemos partir de esta anidación doblemente exclusiva. Porque las sociedades son influenciadas por referencias materiales-simbólicas de espacios y están inmersas en espacios sociales (de la sociedad) multidimensionales. Es por esto que “se requieren nuevas unidades analíticas que puedan capturar aquellas formaciones complejas” (PRIES, 2008, p. 130). Esta unidad tanto analítica como de transformación puede ser la noción comunidad/espacio social relacional y relativo.

5 La unidad teoría - praxis

La complejidad de las interpretaciones de situaciones sociales requieren una clara

posición metodológica. Diferenciamos entre la comprensión desde lo cotidiano (Alltagsverstehen) y la comprensión científica (BOURDIEU, 2008, p. 50). A pesar de los diversos intereses epistemológicos, la maestría pretende articular ambas comprensiones. Esto se justifica por el decidido compromiso político y social al que la maestría apunta.

Si la unidad de análisis es el mundo social y por ende la práctica social que construye y constituye *comunidad*, es preciso que en esta unidad relacional y práctica se crucen las dos comprensiones del conocimiento: cotidianidad y ciencia social. Esta encrucijada se logra por medio de una investigación-acción-participativa (el termino IAP está bastante determinado y definido y es asociado a la pedagogía de Paulo Freire, por lo que tal vez es conveniente definir otra noción).

La perspectiva de la investigación-acción-participativa debe, pues, reunir características que correspondan a lo arriba expuesto: la complejidad del mundo social, el ente referencial: la comunidad-espacio social, y la vinculación entre conocimientos cotidianos y conocimientos científicos.

5.1 el diálogo de saberes

La investigación-acción-participativa tiene al menos dos principios referidos a los sujetos, los métodos y las formas de acción e interpretación.

La IAP apunta a la planificación e implementación de un proceso de estudio en conjunto con aquellas personas cuyo mundo social⁴ y acción significativa es situada en la práctica social diaria y laboral. En consecuencia, el interés de conocimiento y la pregunta del estudio se desarrollan desde dos perspectivas: la perspectiva de la ciencia (i) y la perspectiva de la práctica/praxis, o sea de la vida social cotidiana(ii). Así el proceso de estudio será en beneficio de ambos: la practica social y laboral que se ha constituido desde antes como objeto de conocimiento (i) se pone en juego con su propia perspectiva - por hacer frente a los retos diarios y cotidianos existenciales- ante el campo científico (ii). Los actores desde la perspectiva de la ciencia y desde la perspectiva práctica son co-investigadores y ponen (ambos) sus rutinas, formas de interacción y relaciones de poder en el proceso de conocimiento (proceso epistemológico) para cuestionar y

⁴ Mundo Social son aquellas realidades construidas por comunicación e interacción y a las que se refieren seres humanos (individuos como colectivos) cuando comparten en conjunto al menos una actividad central (SCHÜTZ, LUCKMANN, STRAUSS, *¿*).

repensar las potestades de sus interpretaciones establecidas (ambos), y las estrategias de su práctica (ambos).

Esta convergencia de perspectivas de la ciencia y la práctica no se logra simplemente por un acuerdo para realizar una investigación participativa. Más bien se trata de un procedimiento exigente que se desarrolla sucesivamente a partir del encuentro, el diálogo y la interacción de las dos esferas de acción: la praxis y la ciencia.

La convergencia se logra por medio de análisis–proyecto–redes sociales. Los tres métodos se conjugan y son iterativos. Un análisis a partir de métodos de investigación cualitativa y participativa reúne los conocimientos de tal forma que evocan e inducen directamente a la acción. La acción se expresa por el término y concepto de proyecto, o actuar por medio de proyectos haciendo alusión al hecho que la transformación de realidades previamente analizadas en sus esferas sociales, políticas o culturales y económicas no será posible o tan fácil de realizar, puesto que los objetivos de la acción entrarán en contradicción con entidades institucionalizadas. La fuerza innovadora no está ubicada en las dimensiones sociales institucionalizadas, pues aquellas están marcadas por la inercia. Por ello, a partir de proyectos como método de intervención se facilita pensar y actuar en una forma innovadora. Partiendo conceptualmente de un mundo social transnacionalizado y partiendo de la comunidad como un ente relacional, es necesario hacer énfasis en el hecho que las relaciones sociales son imprescindibles para elaborar un análisis de realidades sociales y para organizar la transformación. Así las redes sociales se entienden tanto desde un enfoque teórico como también heurístico.

Así entendemos la concepción de la investigación-acción-participativa como un conjunto compatible.

6 La fundamentación ética

Los principios metodológicos y éticos son (KOVACH, 2009, capítulo 8):

Propiedad Intelectual: las comunidades poseen conocimientos y saberes en manera colectiva. Los datos se levantan con consentimientos y participación del sujeto colectivo.

Acceso: las comunidades tienen la capacidad de confiar y examinar los datos concernientes a ellas.

575 KNIFFKI, Johannes. La Generación Colaborativa de conocimiento: una propuesta a partir de la construcción de una maestría internacional, interdisciplinaria y profesionalizante en Oaxaca, México en conjunto con el la maestría 'Gestión de conflictos interculturales' de la Alice Salomon Hochschule Berlín.

Control: el sujeto colectivo (la comunidad) tiene el derecho y debe ser participe en la formulación de la pregunta de investigación y otros marcos referenciales de la investigación, incluyendo la diseminación.

Poseción: es el sistema de aseguramiento y reivindicación a una protección de los datos provenientes de las comunidades.

En otras palabras: investigación-acción-participativa consiste en el respeto, protección y reivindicación de propiedad intelectual-acceso-control-posesión.

7 La perspectiva de enseñanza-aprendizaje o “la hybris del punto cero”: el laboratorio vivo

Para Edgardo Lander (cit CASTRO-GÓMEZ, 2007, p. 79):

[...] la formación profesional [que ofrece la universidad], la investigación, los textos que circulan, las revistas que se reciben, los lugares donde se realizan los posgrados, los regímenes de evaluación y reconocimiento de su personal académico, todo apunta hacia la sistemática *reproducción de una mirada del mundo* desde las perspectivas del Norte.

En esta trampa no caerán las dos maestrías, siempre cuando no partan de una verdad absoluta y no pretendan acabar con la diversidad en el aula. Las maestrías son en realidad transdisciplinarias en dos niveles: a nivel académico y a nivel del aula. En ambos niveles las maestrías son adicionalmente *transculturales*, pues se transculturaliza el conocimiento en los hechos:

las maestrías no siguen ni obedecen a una disciplina en sentido aristotélico, sino incorporan lo opuesto (coincidencia oppositorum), es decir, los contrarios no pueden separarse. Lo podemos ver en el triángulo metodológico: proyectos y redes sociales en muchas ocasiones son altamente positivistas y estructuralistas, ni hablar de la hegemonía de la lógica de entidades financieras para los llamados proyectos de desarrollo. Pero en su conjunto, -y más aun con los demás enfoques y asignaturas que fijaremos- se producirá lo tercero: la palabra “trans” tiene etimológicamente la misma raíz que la palabra “tres” (NICOLESCU, 2002). “Trans” es la transgresión del dos.

El otro nivel que nos incumbe es “lo que pasa en el aula”. Esta aula está marcada por estudiantes provenientes de diferentes países, de diferentes tradiciones culturales, lingüísticas y académicas, trasfondos profesionales y estudios previos. Esta diversidad se encuentra en la diversidad de disciplinas y formas de aprender y enseñar. Se complejiza la realidad del “diálogo de saberes” (Castro-Gómez 2008:81). El dialogo de saberes tendrá lugar en las y los estudiantes. Para que esto pueda suceder, en primer lugar es necesario que los y las estudiantes aprenden de sí mismos. El docente es moderador del proceso de dialogo de saberes. Esto es lo que llamamos el “laboratorio vivo” (KNIFFKI, 2013).

Las dos maestría parten y se fundamentan en desmontar la “hybris del punto cero” (CASTRO-GÓMEZ, 2007, p. 79). No partimos de un pensamiento disciplinario y canónico que tiene por su punto de referencia y de poder fiscalizador el punto cero: desde donde ha iniciado todo. No pensamos que exista este punto cero, sino partimos de “una duda radical [que trata de] romper con el sentido común, es decir, con representaciones compartidas por todos, trátase de simples lugares comunes de la existencia ordinaria o de representaciones oficiales, a menudo inscritas en instituciones y, por ende, tanto en la objetividad de las organizaciones sociales como en las mentes” (BOURDIEU; WACQUANT, 1995, p. 177). Expresado de otra manera: *dubito ergo sum* (Descartes): dudo de todo, lo único indudable es que soy yo quien duda. De este modo, considero que se pueden sentar las bases para un pensamiento y una capacidad de análisis social crítica.

Referência

- BECK, Ulrich. **Was ist Globalisierung? Irrtümer des Globalismus – Antworten auf Globalisierung.** Frankfurt Main, Alemanha, 1997.
- BECK, Ulrich. **Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter: Neue weltpolitische Ökonomie.** Frankfurt Main, Alemanha, 2002.
- BECK, Ulrich. **Der kosmopolitische Blick oder: Krieg ist Frieden.** Frankfurt Main, Alemanha, 2004.
- BECK, Ulrich; GRANDE, Edga. **Das kosmopolitische Europa. Gesellschaft und Politik in der Zweiten Moderne.** Frankfurt Main, Alemanha, 2004.
- BECK, Ulrich; SZNAIDER, Natan. Unpacking Cosmopolitanism for the scial sciences: a research agenda. **British Journal of Sociology**, 57, S. 1-23, 2006.
- BOURDIEU, P.; Wacquant, Loïc J. D. **Respuestas: por una antropología reflexiva.** México: Grijalbo, 1995.
- BOURDIEU, P. **El sentido práctico.** S.a.: Siglo XXI De España Editores, 2008.
- BOURDIEU, P. **Bosquejo de una teoría de la práctica.** Buenos Aires: Prometeo, 2012.
- CASTRO-GÓMEZ, S. Decolonizar la Universidad: la hybris del punto cero y el dialogo de saberes. In: CASTRO-GÓMEZ, S.; GROSGOUEL, R. (Eds.). **El giro decolonial.** Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global. Bogotá, D.C: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC; Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar, 2007. p. 79-91. (Biblioteca universitaria: Ciencias sociales y humanidades. Serie Encuentros).
- EISENSTADT, S. N. Multiple modernities. **Daedalus**, Moucou, v. 129, n. 1, p. 1-29, 2000.
- HARVEY, D. **Spaces of neoliberalization: towards a theory of uneven geographical development: Hettner-Lecture 2004 with David Harvey.** Hettner-lectures: Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2005. v. 8.
- Quaestio, Sorocaba, SP, v. 19, n. 3, p. 565-578, dez. 2017.

HARVEY, D. **Espacios del capital:** hacia una geografía crítica (Cuestiones De Antagonismo / Antagonism Matters). Madrid: Akal, 2007.

KNIFFKI, J. **Transnacionalidad y comunidad:** un enfoque construccionista y discursivo, 2013. Recuperado de www.espaciost.org.

KNIFFKI, J.; GATHER, R. La construcción de un conocimiento transnacional desde la propuesta de trabajo. In: KNIFFKI J.; REUTLINGER, C. (Eds.). **Estudios transnacionales de trabajo social:** comunidad, transnacionalidad, trabajo social. Una Triangulación empírica América Latina – Europa. Madrid: Editorial Popular, 2013. v. 1, p. 13-33.

KNIFFKI, J.; REUTLINGER, C. (Eds.). **Estudios transnacionales de trabajo social:** comunidad, transnacionalidad, trabajo social: un triángulo empírico América Latina-Europa. Madrid: Editorial Popular, 2013a. v. 1.

KNIFFKI, J.; REUTLINGER, C. La comunidad como eje transversal de la transnacionalidad. In: KNIFFKI, J.; REUTLINGER, C. (Eds.). **Estudios transnacionales de trabajo social.** Comunidad, transnacionalidad, trabajo social. Una triangulación empírica América Latina – Europa. Madrid: Editorial Popular, 2013b. v.1, p. 36-50.

KNIFFKI, J.; REUTLINGER, C. (Eds.). **Estudios transnacionales de trabajo social:** procesos participativos en el ámbito social: Sociedad-Universidad-Sociedad civil: una realidad transnacional. Madrid: Editorial Popular, 2014. v. 2.

KNIFFKI, J.; REUTLINGER, C. (Eds.). **Soziale welt quer denken:** el trabajo social desde miradas transnacionales - experiencias empíricas y conceptuales. Berlin: Frank & Timme, 2016. v. 3.

KOVACH, M. **Indigenous methodologies:** Characteristics, conversations and contexts. Toronto: University of Toronto Press, 2009.

PRIES, L. Die **Transnationalisierung der sozialen welt:** Sozialräume jenseits von Nationalgesellschaften (1. Aufl). Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008. v. 2521.

REUTLINGER, C. Espacios sociales transnacionales: El (nuevo) significado de lugar y espacio en términos de trabajo social. In: KNIFFKI, J.; REUTLINGER, C. (Eds.). **Soziale welt quer denken:** el trabajo social desde miradas transnacionales - experiencias empíricas y conceptuales. Berlin: Frank & Timme, 2016. v. 3.

STRAUSS, A. L. A social world perspective. *Studies in Symbolic Interaction*. **An Annual Compilation of Research**, n. 1, p. 119-128, 1978.

VERTOVEC, S. Super-diversity and its Implications. **Ethnic and Racial Studies**, v. 29, n. 6, p. 1024-1054, 2007.

WEIB, A. Unterschiede, die einen Unterschied machen. Klassenlagen in den Theorien von Pierre Bourdieu und Niklas Luhmann. In: NASSEHI, A.; NOLLMANN, G. (Eds.). **Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft:** Bourdieu und Luhmann. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2004. V. 1696, p. 208-232.

WIMMER, Andreas; SCHILLER, Nina Glick. Methodological Nationalism and Beyond: Nation-State Building, Migration and the Social Science. **Global Networks** 2, p. 301-334, 2002.

578 KNIFFKI, Johannes. La Generación Colaborativa de conocimiento: una propuesta a partir de la construcción de una maestría internacional, interdisciplinaria y profesionalizante en Oaxaca, México en conjunto con el la maestría 'Gestión de conflictos interculturales' de la Alice Salomon Hochschule Berlín.

Johannes Kniffki. Alice Salomon University of Applied Sciences
Berlin. Berlin | Alemanha. Contato: kniffki@ash-berlin.eu

Artigo recebido em: 14 set. 2017 e
aprovado em: 1 out. 2017.