

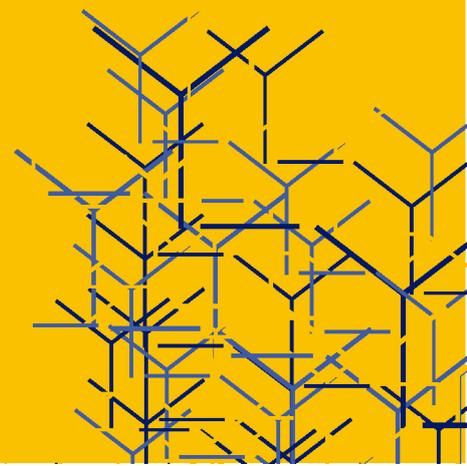
## Entrevista com o Professor Doutor Jorge A. Gonzalez

Jorge A. Gonzales é o fundador da linha de pesquisa em Comunicação, hegemonia e culturas subalternas da Universidade Nacional Autônoma do México, na qual atua junto ao Centro Interdisciplinar de Ciências e Humanidades. Publicou, ao longo de sua carreira, trabalhos sobre comunicação e religião popular, metodologias de pesquisa, estudos pontuais sobre histórias de família, cibercultur@ entre outros. Coordenador do Laboratório de Investigação e Desenvolvimento em Comunicação Complexa. Trabalha, sob a perspectiva de Daniel Bertaux, com histórias de vidas familiares. Sua obra já foi traduzida para o inglês, italiano, francês, catalão, galego, português e alemão.

## Entrevista realizada por Professora Doutora Míriam Cristina Carlos Silva e Professora Doutora Monica Martinez

Míriam Cristina Carlos Silva é doutora em Comunicação e Semiótica. Professora do Mestrado em Comunicação e Cultura da Universidade de Sorocaba e colíder do Grupo de Pesquisa em Narrativas Midiáticas - NAMI, desenvolve pesquisa sobre "As representações poéticas da morte nas narrativas midiáticas", amparada pela Fapesp.

Monica Martinez é doutora em Ciências da Comunicação. Professora do Programa de Pós-graduação em Comunicação e Cultura da Universidade de Sorocaba e líder do Grupo de Pesquisa em Narrativas Midiáticas - NAMI, desenvolve pesquisa sobre narrativas e sistemas midiáticos transnacionais amparada pela Fapesp.



**Triade:** ¿Cómo y cuándo surgió su interés en el ámbito de la investigación en comunicación? ¿En estas décadas, cuáles los cambios en el campo de la comunicación? En su opinión, ¿fueron cambios positivos o negativos?

**Jorge A. Gonzales:** En la carrera de comunicación de la Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México a mediados de los años setenta. Fue la primera carrera en México que ofrecía la especialidad de Investigación de la Comunicación. Aunque yo no seguí esa vía, sino que además de haber aprendido con los primeros profesores que regresaban con sus doctorados de la formación en este tema en algunas de las mejores universidades de los Estados Unidos, pude hacer mi área menor “complementante” en sociología de la cultura y la educación. Se impuso en México la investigación de audiencias y efectos de la televisión, pero al mismo tiempo, recibimos un flujo de académicos e investigadores exiliados por los procesos de dictaduras de varios países de América del Sur (Paraguay, Bolivia, Uruguay, Argentina, Chile, Brasil, Guatemala). Mi generación, y en especial dentro de mi formación en la Universidad Iberoamericana, tuvo una suerte inmensa que tal vez otras no pudieron tener.

**Triade:** Y su interés por Brasil? ¿Cómo se estableció su asociación con investigadores brasileños?

**Jorge A. Gonzales:** Mi primera relación con los investigadores de Brasil se dio en el Congreso de Interamericanistas en Bogotá, 1985, cuando conocí a José Marques de Melo, que se interesó por mi ponencia sobre exvotos, retablitos y comunicación popular en México.

Como estábamos iniciando el Programa Cultura en la Universidad de Colima, el Prof. Marques de Melo participó como invitado en el seminario que organizamos durante todo el año. En él participaron Miquel Moragas i Spa (Barcelona), Graham Murdock (Leicester), Robert Fossaert (Francia), Jesús Martín (Colombia) y por Brasil, Marques de Melo. Fue la forma de ponernos al día con la investigación internacional sobre cultura y solo desde ahí nos interesaba la comunicación. Como una de mis pasiones en el trabajo siempre ha sido la metodología y los estudios empíricos (que aprendí tanto de mis buenos profesores positivistas, como de los críticos) mi primera incursión en Brasil fue precisamente para apoyar metodológicamente a un proyecto de comparación entre el sistema de comunicación brasileño y mexicano. Así visité Sao Paulo por vez primera en noviembre de 1988.

**Triade:** Desde el punto de vista del sujeto, objeto, metodologías y marcos teóricos emergentes, en su opinión, ¿cuáles son las convergencias entre la investigación mexicana y la brasileña, en el campo de las comunicaciones de hoy? ¿hay un potencial de crecimiento?

**Jorge A. Gonzales:** La investigación de comunicación no es mi especialidad, como menciono atrás. Creo que el campo de los estudios de comunicación en Brasil está mucho más desarrollado y tiene una coherencia organizacional sin parangón alguno con lo que pasa en México. Observo una convergencia desde hace años en los procesos de comunicación popular y comunitaria, tal vez en el interés por el ciberespacio, pero la amplitud y la variedad, la

capacidad de auto-organización y los resultados de ese trabajo colectivo en Brasil, son enormes. Eso no sucede en mi opinión en México. Pero tenemos muchos problemas comunes, a varias escalas. Organizarnos para definir esos problemas y las formas de organizarnos para generar el conocimiento mínimo necesario para entenderlos, es ya una forma de tomar posición. Ojalá hubiera muchas iniciativas!

**Triade:** ¿Cómo definiría el papel de la narrativa en la investigación en comunicación?

**Jorge A. Gonzales:** Tiene un papel importante en varias disciplinas, pero salvo pocas iniciativas, la historia oral y sus exposiciones narrativas no tengo registro de que hayan hecho un trayecto importante dentro de dicho campo. En muchos de los proyectos desde la fundación del Programa Cultura en Colima y en las acciones de la Red de Investigación en Comunicación Compleja (RICC) y la red de Investigación en Comunicación y Juventud (RICJ) la narrativa ha sido y sigue siendo muy importante. No conozco tan a fondo si en el campo de la comunicación en México éste sea un recurso importante.

**Triade:** ¿Cuáles son las metodologías de que usted se utiliza para el análisis y la producción de narrativas?

**Jorge A. Gonzales:** En realidad, opero con una estrategia abierta que aprendí desde mi formación inicial con Gilberto Giménez y reafirmé después con otros colegas: etnosociología. Una estrategia basada en la construcción de historias de vida e historias de familia, a base de entrevistas que, junto con la etnografía, la observación directa y otras formas de trabajo dialógico, me han acompañado en todo mi trabajo empírico durante mi formación.

**Triade:** Usted posee una amplia experiencia en el método de los relatos de vida, en la perspectiva del investigador francés Daniel Bertaux. ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades de la utilización de este método? ¿Y en qué casos usted recomienda su uso?

**Jorge A. Gonzales:** La propuesta de Bertaux es muy interesante, no solo porque su capacidad para generar relatos de vida y familia que resultan en una ventana para observar la totalidad de los procesos que conforman la sociedad, sino porque son la consecuencia lógica de su perspectiva antropológica. Ésta se interesa en los procesos de estructuración y desestructuración de las estructuras de producción, distribución y consumo de la energía humana para generar “personas”, es decir, cuerpos y mentes dentro de una sociedad. Desafortunadamente, esta perspectiva quedó sepultada apenas después de su aparición en 1977 por efecto de los movimientos propios y la lógica de dominación del campo científico francés. Yo descubro el trabajo conceptual de la dimensión antropológica de la vida social precisamente por adentrarme en la perspectiva metodológica de Bertaux en 1995.

**Triade:** ¿Hay otros puntos de contacto de su investigación en comunicación con el pensamiento comunicacional francés?

**Jorge A. Gonzales:** Muy escasos, porque mi área de trabajo no se circunscribió al de los estudios de la comunicación. Por ejemplo, mi perspectiva sobre los trabajos de Armand Mattelart desde mi trabajo en la Universidad Autónoma Metropolitana, fue siempre muy crítico, no por la propia crítica que sus estudios pioneros aportaron, sino por su debilidad metodológica.

**Triade:** Además de la familiaridad con la investigación francesa y brasileña, usted también hace el tránsito entre los investigadores de la comunidad anglófona. ¿Cómo ve el diálogo entre estas diferentes culturas de la investigación científica? ¿Cuáles son los puntos de tensión contemporáneos y también las oportunidades de crecimiento para cada comunidad, si este intercambio es efectuado de una manera dialógica?

**Jorge A. Gonzales:** El diálogo, para mí, opera solo bajo una rigurosa perspectiva epistemológica, que como he siempre dicho, se basa en los trabajos de Jean Piaget y de Rolando García, es decir, en la epistemología genética, constructivista o científica, como suele ser llamada. Y eso porque no importa mucho en qué idioma o tradición han sido construidos los avances y las teorías sobre el mundo social (y dentro de él, la cultura y la comunicación), sino en la forma en que me pueden servir para entender procesos de transformaciones de estructuras en el tiempo que operan como las matrices que generan las características y propiedades de los objetos que estudiamos.

**Triade:** Las narrativas se basan en el tiempo y en la sociedad a la que pertenecen. En su opinión, ¿cuál es la relación entre la investigación en comunicación con el concepto de cultura?

**Jorge A. Gonzales:** Me parece que no pueden separarse. Todo proceso cultural puede ser entendido, al menos en parte, como un proceso de comunicación, todo proceso de comunicación humana puede ser concebido un proceso cultural, tienen ambos sus propias especificidades que de forma metodológica y analítica permiten separarlos para volverlos a unir, precisamente con la narrativa.

**Triade:** ¿Cuál es su percepción acerca de la mirada de los investigadores de Brasil y México en las llamadas culturas tradicionales? ¿Lo que los resultados de la investigación han demostrado, sobre todo en vista de las transformaciones contemporáneas de las tecnologías de comunicación e información?

**Jorge A. Gonzales:** En ambos países durante mucho tiempo el estudio de dichas culturas llamadas “tradicionales” lo asumieron la etnología, la antropología, el folklore. Sin embargo, por efecto de las dinámicas sociales en los diferentes niveles de organización de la realidad, lo que se consideraba una tradición se hizo cada vez más complejo. Me parece que dentro de lo que veo como una cultura de la organización colectiva, en Brasil hay operando iniciativas

muy importantes y plenamente organizadas sobre el estudio de los movimientos sociales y la ciudadanía, la comunicación comunitaria, la folkcomunicación, y desde luego la importante tradición antropológica que estudia la intrincada densidad social, histórica, pluriétnica y abierta de las culturas contemporáneas del Brasil. No conozco un proceso de este tipo de vocación de estudio organizado dentro y fuera de las universidades en México.

**Triade:** ¿Cuáles son las principales dificultades encontradas por el área de comunicación de los investigadores en su país? ¿Cómo lograr visibilidad e impacto en un escenario donde la lengua franca en la actualidad es el inglés?

**Jorge A. Gonzales:** Creo que el reto principal es la atomización y la (in) comunicación, o escasa coordinación entre todos los agentes que operan en el campo. Es algo que la actual sociedad mexicana manifiesta como una característica: la grave dificultad de organizarse para hacer mejor las cosas. Sobre la visibilidad e impacto que mencionas, en lo personal creo que no es importante buscar el factor de impacto de las publicaciones, sino la transformación de las sociedades que estudiamos. A las revistas llamadas “de impacto internacional” no les importa publicar los hallazgos ni las teorizaciones de los agricultores familiares de Borborema, ni de los relatos de vida de los fundadores de la COPAVI en Paranacity, ni de los pastores pobres en Charcas, México. No son temas que les importen y eso de repente se vuelve la norma para financiar estudios e investigaciones dentro de las políticas públicas en Brasil y en México. Entonces tenemos no solo que seguir haciendo investigaciones para generar conocimiento de nuestros propios procesos y su imbricación con otras escalas de fenómenos, sino que claramente pienso que el conocimiento que necesitamos para actuar en la modificación de nuestras sociedades, no vive ni sobrevive en lo que llamo el “peiperismo” (paperism). Sigo con otros colegas terco en hacer ciencia en español, en portugués, en italiano, en galego, en catalán, etcétera.

**Triade:** ¿Podría comentar sus proyectos de investigación en curso?

**Jorge A. Gonzales:** Estoy estudiando la dimensión simbólica de los sistemas alimentarios, entendidos como sistemas complejos. Eso implica la organización de un equipo multidisciplinario que sea capaz de generar un marco epistémico común (una toma de posición frente al problema) que genera preguntas de lo que debe o no ser investigado; un marco conceptual (que no puede aislar la alimentación de la nutrición, ni de la política pública, ni de la educación, ni de la agnotología comunicacional, ni de la cultura, ni del sistema productivo entendidos todos como subprocesos que están detrás de la epidemia de obesidad y enfermedades crónicas y degenerativas que padece mi país. Una vez avanzado el estudio, de inmediato nos ocuparemos en facilitar el desarrollo de pequeñas comunidades emergentes de conocimiento alimentario (que no es más que una ventana compleja para mirar la totalidad de los procesos sociales que están detrás de este gravísimo problema. La aproximación de los sistemas complejos, que es una derivación concreta de la epistemología genética, no se

hace sobre entelequias, sino sobre problemas complejos, es decir, frente a problemas que una disciplina o un estudio que solo yuxtaponga diferentes variaciones disciplinarias sobre un tema, no alcanza ni a teorizar adecuadamente y mucho menos a estudiar empíricamente, porque no tiene modo de volver inteligible sus propiedades, sus estructuras y en especial, sus procesos de transformación, adaptación, vulnerabilidad y resiliencia. Al mismo tiempo, este año cierro el trabajo intenso y demorado de investigación y desarrollo de cibercultur@ en el semiárido del centro-norte de México.

**Triade:** ¿Qué contribuciones cree que los estudios en comunicación con esa mirada deben proporcionar a la comunidad científica internacional?

**Jorge A. Gonzales:** Es cuestión de tiempo y de densidad progresiva de organización. El estudio de algún problema como si fuera un sistema complejo tiene, a pesar de su cada vez mayor visibilidad como opción atractiva (sexy) en la retórica científicista de las políticas del sector, muchos problemas. Quizás uno de los más importantes, es que normalmente el proyecto consiste en investigar qué es lo que hay que investigar. Es decir, la investigación termina no con las respuestas, sino con mejores preguntas sobre lo que consideramos como un problema. No trabajamos con temas. ¿Cuáles son los problemas de comunicación que enfrentan las sociedades como la mexicana o brasileña? Necesitamos diagnósticos profundos, pero con la visión de futuro.

**Triade:** ¿Cuál es el impacto de la política pública sobre la producción del campo de la comunicación global, y en particular, en los países vecinos como México, en vista de la reciente presidencia de los Estados Unidos, con un sesgo nacionalista, que afecta a la noción de alteridad?

**Jorge A. Gonzales:** Es demasiado temprano para pronunciarse de manera seria sobre este punto. La relación con los Estados Unidos o con Guatemala, tiene sus propias dinámicas que pueden ser agudizadas por un estilo presidencial u otros, pero el fondo viene de lejos y está imbricado en una gama amplia de procesos que ningún loco puede simplemente hacer desaparecer. De hecho, ya tenemos varios indicios de que la supina e irracional ignorancia de dicho tejido, no conduce a soluciones inteligentes.

**Triade:** En su opinión, ¿cuáles son los frentes todavía abiertos que se pueden buscar en una perspectiva contemporánea para los próximos años en el campo de la comunicación en los países latinoamericanos, especialmente en Brasil y México?

**Jorge A. Gonzales:** Más atrás mencioné que creo que podría funcionar una estrategia de plantearnos problemas concretos que tienen consecuencias concretas y que afectan de diversos modos a los dos países, a las dos sociedades, a las dos comunidades científicas. Conversar sobre los problemas para intentar definirlos, nos abre un espacio de diálogo sobre el pasado, el presente y el futuro que necesitamos.

**Triade:** Pregunta abierta: ¿qué otra cosa que le gustaría hablar con la comunidad científica brasileña, que todavía no se lo haya hablado anteriormente?

**Jorge A. Gonzales:** Creo que tenemos muchas cosas en común y muchas otras no. Pero acercarnos para organizar iniciativas en las que sí tenemos en común, me parece de lo más importante por suceder. Por esa razón visité por primera vez este hermoso y contradictorio país.

**Triade:** Por último: ¿cuál es el mayor desafío para un investigador mexicano, cuando este necesita hacer investigación de campo y ofrecer cursos y conferencias lejos de su país?

**Jorge A. Gonzales:** El mayor desafío para un investigador mexicano no podría decirlo, así nomás. Pero para mí, que soy un investigador mexicano, es trabajar con mucha calidad, pero no para escalar mi posición dentro del campo científico a escala mundial, sino trabajar sin descanso para que nuestro país cambie, mejore para bien de los millones de personas que siguen pagando energéticamente los costos del desastre en que la política de globalización impuesta nos ha ocasionado en todas las esferas de la vida social y simbólica. Y entender que esto no se ha conseguido de forma absoluta, porque existen múltiples formas de resistencia que no pasan, ni pasarán por la conducta aspiracional del peiperismo para el impacto internacional de “nuestros” conocimientos.

**Triade:** ¿Cómo, al largo de los años, usted ha reconciliado su vida personal con las altas exigencias de la vida profesional?

**Jorge A. Gonzales:** Nunca han estado separadas. Me dedico con pasión al conocimiento científico, con todo el rigor posible, pero al mismo tiempo entiendo que no vamos a poder cambiar el conocimiento sin cambiar las formas sociales en que nos organizamos para generarlo y al hacerlo, la sociedad también puede cambiar. Sigo con muchas otras pasiones que construyen vínculos de mi vida que no pasan por la ciencia, sino por la emoción compartida, la música, la cordialidad, la convivialidad, la conversación y el cultivo del asombro, no solo de los niveles de descomposición a los que ya llegó la sociedad mexicana (siempre puede ser peor), sino de todas las capacidades de construcción de vínculos y redes de vida, de esperanza y de colaboración: cocinar, conversar, cantar, comer, beber, celebrar, conmemorar, amar son tanto o más importantes que mi trabajo científico. No he buscado ser un mejor científico, sino una mejor persona, un ser para otros. Por eso soy investigador, por eso soy músico, por eso soy padre, esposo, hijo, hermano y abuelo, con la plena convicción de que en realidad no soy, sino que voy siendo con otras y otros, con la plena voluntad de hacernos, muchos “nosotros”.

Miriam Cristina Carlos Silva  
Monica Martinez